

CONSULTA EN SALA

TL 2
g.2

Tesis final

**El D.S-M
Lenguaje, signos y logica
del sujeto**

El D.S-M en Musicoterapia desde una
vision semiotica



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Romina Paola Bernardini
T.E.: 921-7459

Universidad del Salvador
Catedra Seminario de
Investigacion

Musicoterapia

Tesis final

**El D.S-M
Lenguaje, signos y logica
del sujeto**

**El D.S-M en Musicoterapia desde una
vision semiotica**



**USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR**

**Romina Paola Bernardini
T.E.: 921-7459**

**Universidad del Salvador
Catedra Seminario de
Investigacion**

Musicoterapia

...a mis hermanos Guille, Yani y Andre...

...a los que me ganaron y me ganen...



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Luisa
Remondino
13-V-96
DNI: 23.603.866

INDICE

| | |
|---|----------------|
| PREFACIO..... | I |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | II |
| SIGNIFICADO DEL PROBLEMA..... | II-III |
| OBJETIVO DE LA INVESTIGACION..... | III |
| SUPUESTOS TEORICOS DE LA INVESTIGACION..... | III-IV |
| ENUNCIADO DE LA HIPOTESIS..... | IV |
| DEFINICIONES OPERACIONEAS..... | V-VI |
| ESQUEMA DE LA INVESTIGACION..... | VI-VII |
| METODOS Y TECNICAS..... | VIII |
| | |
| I- PRIMERA APROXIMACION AL TERMINO DEL LENGUAJE..... | 1 |
| 1- LENGUAJE ¿QUE ES?..... | 1 |
| 2- REFLEXIONES SOBRE LAS DEFINICIONES DE LENGUAJE..... | 2-3 |
| 3- CONSTANTES EN LAS DEFINICIONES DE LENGUAJE-EJES..... | 3-4 |
| 4- DESARROLLO DE LOS EJES..... | 4-5-6 |
| 5- HACIA UNA CONCEPCION DEL SISTEMA SONORO COMO LENGUAJE..... | 7-8 |
| II- EL SIGNO..... | 8-9 |
| 1- CONSTITUCION DE UN SIGNO..... | 9-10 |
| 2- CLASIFICACION DE SIGNOS..... | 10-11-12-13 |
| 3- EL SIGNO DEL DISCURSO SONORO..... | 13-14-15-16-17 |
| 4- LA CONSTITUCION DEL SIGNO DEL D.S-M..... | 17-18-19 |
| 5- EL D.S-M Y EL EJE DE LOS MEDIOS..... | 19-20 |
| 6- EL D.S-M Y EL EJE DE LA FUNCION..... | 20-21 |
| 7- EL D.S-M Y EL EJE DE LAS CONDICIONES..... | 21-22-23 |

| | |
|---|----------|
| III- EL D.S-M COMO LENGUAJE SONORO-MUSICAL..... | 23-24 |
| 1-CONDICIONES PARA QUE UN DISCURSO DEVENGA EN SONORO-MUSICAL..... | 24-25 |
| 2-CARACTERISTICAS DEL LENGUAJE SONORO-MUSICAL EN EL ARTE Y CONSECUENCIAS EN LA NATURALEZA DEL D.S-M..... | 26 |
| 3- EL SIGNO MUSICAL..... | 26-27 |
| 4- LA LOGICA DEL LENGUAJE SONORO-MUSICAL EN EL D.S-M..... | 27-28-29 |
| 5- PRINCIPIOS DE LA FORMA EN EL D.S-M..... | 29-30 |
| 6- PROCESOS DE SELECCION Y COMBINACION..... | 30-31 |

IV-EL DISCURSO

| | |
|---|----------|
| 1- HACIA EL D.S-M..... | 31-32 |
| 2-¿QUE ES UN DISCURSO?..... | 32-33 |
| 3- EL D.S-M COMO DISCURSO..... | 33-34 |
| 4- DISTINCION ENTRE LENGUAJE Y D.S-M..... | 34-35 |
| 5- CARACTERISTICAS Y ELEMENTOS..... | 35-36-37 |
| 6- NIVELES DE ANALISIS DEL D.S-M..... | 37 |
| 7- DIMENSIONES DEL D.S-M..... | 37-38 |
| 8- LOS 17 SUPUESTOS DE UN D.S-M..... | 38-39 |

| | |
|---|-------|
| MODELO DE ENTREVISTA..... | 39-40 |
| ENTREVISTAS N°1 al 9 | 41-61 |
| ANALISIS Y CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS..... | 62-66 |
| CONCLUSIONES FINALES..... | 67-70 |
| REFERENCIA BIBLIOGRAFICA..... | 71-73 |

PREFACIO.

Hacia febrero de este año comencé el recorrido de esta investigación, recorrido con atajos y desvíos, recorrido con señales también, recorrido con «seres».

El inicio fue en bibliotecas; horas buscando pistas en los ficheros, pidiendo libros por intuición, seleccionando, rastreando en los índices... Fue en la biblioteca del Congreso y en la de la Facultad de Filosofía y Letras de la U.B.A. donde encontré mayor información, lo que ayudó a que la hipótesis se fuera clarificando y ampliando.

No fue fácil avanzar en este tema ya que desde la Musicoterapia fueron pocos los escritos que encontré y desde otras disciplinas el tema no estaba explícitamente desarrollado en relación a un discurso concebido desde lo sonoro-musical. Fue desde la Semiótica, la Lingüística y la Música donde me basé, haciendo paralelos entre sus términos y la Musicoterapia, como traducciones.

Pero como dije también hubo «seres» que estuvieron y me ayudaron.

Quiero agradecerle a Patricia Pellizzari su apoyo desde el primer momento a esta hipótesis, el entusiasmo que me transmitió, su experiencia y conocimiento que no los recortó para que yo avance, su tiempo, bibliografía, ideas, preguntas, esperas.

Agradezco a Fabricio Origlio por ayudarme a clarificar mi hipótesis y a formularla, por la bibliografía que me acercó, sus recomendaciones. Agradezco a Alicia Saina por darme la pista de entrar a la investigación desde la Semiótica.

También a los Musicoterapeutas entrevistados por su tiempo, su experiencia y conocimientos compartidos en las charlas.

Agradezco a los pacientes y al equipo del Servicio de Salud Mental del Hospital Zonal de Ezeiza por el trabajo compartido, su experiencia y acompañamiento que en cierta medida me llevó a formular esta hipótesis.

Agradezco a Carla, Verónica, Matilde y Rodolfo que me permitieron dejar grabada e impresa esta investigación, por su calidez y recibimiento.

De este recorrido además de quedar esta Tesis como resultado, me quedan en el corazón los momentos compartidos con Darío que nos «bancamos» y animamos mutuamente; el «aguante» de mi familia; la «presencia» de Patricia....

Agradezco a Dios por sostenerme y conducirme en los tiempos que me tocó hacer esta Tesis y por proponerme el camino de esta profesión.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

En primer lugar mi acercamiento a la temática del Discurso Sonoro fue en la formación académica, viendo que el término es una constante en el vocabularios del Musicoterapeuta. Por otra parte, el acceso a la clínica, me permitió observar de qué manera se articula el D.S en la sesión. De este modo, del orden de la formación y del de la práctica surgieron interrogantes.

Desde la formación veía que no había una definición clara y contundente sobre el tema. Desde la práctica observaba que los pacientes tocaban instrumentos, objetos, usaban la voz y que en el devenir de esa producción se articulaban cambios formales en la estructura sonoro-musical que se correspondía con cambios de actitud e internos del paciente; también que en eso que sonaba había claras diferencias entre un sujeto y otro, siendo esta producción no casual.

Esto me llevó a preguntar ¿qué era lo que sucedía allí?, ¿qué significa ese discurso para el paciente?, ¿qué significa para el musicoterapeuta?

Es así que uniendo formación y práctica advertí que en el D.S suceden cosas y cambios importantes pero que desde una posible explicación teórica sobre la totalidad de este fenómeno hay escaso material disponible para dar cuenta.

SIGNIFICADO DEL PROBLEMA.

El término de Discurso Sonoro en Musicoterapia, como ya mencioné es una constante, por lo cual no es un fenómeno aislado en esta disciplina.

El problema planteado tiene importancia ya que un término tan usado por los musicoterapeutas debería tener un contundente sustento teórico.

En la medida en que se pueda clarificar más precisamente de qué se trata este fenómeno, vamos a poder accionar mejor sobre él y entender qué pasa en la clínica.

Los hechos y los fenómenos en las sesiones de Musicoterapia no pasan por el sólo hecho de pasar; pasan por algo y para algo; pasan de una manera y van hacia algo. Poder dar cuenta como musicoterapeutas del «por», «para», «como», «que» del D.S., hace que la práctica sobre este nivel no sea una práctica mágica, ni un ritual, sino un acontecer terapéutico dentro de un marco científico.

OBJETO DE LA INVESTIGACION.

Con la siguiente investigación pretendo determinar qué es el Discurso Sonoro en el ámbito musicoterapéutico, qué elementos lo forman, cuál es su naturaleza, cómo surge y qué relación tiene todo esto con el sujeto que lo produce.

El objetivo de todo esto es clarificar algún aspecto del término que principalmente tenga articulación con la clínica musicoterapéutica.

SUPUESTOS TEORICOS DE LA INVESTIGACION.

Dentro del fenómeno del D.S a cuestionar, se me plantearon distintos caminos e interrogantes, de los cuales surgieron las primeras hipótesis:

- El origen del D.S no sería azaroso ni casual.
- El D.S tendría capacidad de lenguaje.
- El D.S sería la materialización estructural sonora de la dinámica interna del sujeto que lo produce.

-El D.S tendría elementos formales que darían cuenta de una posición evolutiva dentro de la estructuración filogenética sonoro-musical de ese individuo.

-Las estructuras formales de un D.S darían cuenta de la dinámica interna de el sujeto que las produce, por lo tanto el análisis de esas estructuras es pertinente al Musicoterapeuta.

-El D.S considerado como lenguaje daría cuenta mediante signos sonoros de un plano abstracto del sujeto que lo produce.

-El D.S seguiría una lógica particular en cada sujeto.

-El trabajo sobre el D.S sería uno de los elementos que definen la identidad y especificidad del Musicoterapeuta.

-El término de D.S circularía en la comunidad de Musicoterapeutas como un hacer y un saber no definidos.

-El trabajo sobre el D.S en la clínica produciría cambios. En la medida en que se producen cambios en su estructura formal se producirán también en la estructura interna del paciente.

ENUNCIADO DE LA HIPOTESIS.

El Discurso Sonoro es en Musicoterapia un término y un hecho vigente, una constante, un observable. En las sesiones de Musicoterapia se hacen y escuchan D.S. Los Musicoterapeutas hablan sobre D.S

El Discurso Sonoro-Musical en Musicoterapia sería básicamente un Lenguaje Sonoro-Musical (por el uso del mismo para su constitución), resultante de un proceso de significación, mediante el cual el paciente por medio de operaciones de selección y combinación de signos sonoro-musicales articularía sobre estructuras formales su dinámica interna.